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**ПОЈАШЊЕЊЕ И ОТКЛАЊАЊЕ УОЧЕНИХ НЕДОСТАТАКА КОНКУРСНЕ ДОКУМЕНТАЦИЈЕ-**

Набавка апликативног софтвера „Регистар обавештења о упућивању на привремени рад у иностранство, регистар послодаваца и запослених на привременом раду у иностранству”

У отвореном поступку јавне набавке апликативног софтвера „Регистар обавештења о упућивању на привремени рад у иностранство, регистар послодаваца и запослених на привременом раду у иностранству” за потребе Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања ЈН бр. 38/2017, Министарству за рад, запошљавање, борачка и социјална питања, поднет je захтев за појашњење Конкурсне документације.

У складу са одредбама чл. 63. ст. 3. и 4. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“, бр.124/12, 14/2015 и 68/2015), Министарство за рад, запошљавање, борачка и социјална питања на постављенo питањe, доставља следећи одговор:

**ПИТАЊЕ 1:** Конкурсном документацијом за набавку ИЗРАДА АПЛИКАТИВНОГ СОФТВЕРА „РЕГИСТАР ОБАВЕШТЕЊА О УПУЋИВАЊУ НА ПРИВРЕМЕНИ РАД У ИНОСТРАНСТВО, РЕГИСТАР ПОСЛОДАВАЦА И ЗАПОСЛЕНИХ НА ПРИВРЕМЕНОМ РАДУ У ИНОСТРАНСТВУ“  је у оквиру „Врста критеријума за доделу уговора“ на странама 15 и 16 дефинисано да ће се избор најповољније понуде обавити применом критеријума из члана 85. став 1., тачка 1. (економски најповољнија понуда) Закона о јавним набавкама, а који ће се вредновати на следећи начин:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| р.б. | критеријум | број бодова |
| 1. | Оригиналност и  квалитет понуђеног  идејног решења и систем анализе | 80 |
| 2. | Цена | 20 |
| Σ   100 | | |

Прво на шта желимо да скренемо пажњу је **неуобичајено велики број пондера који се додељује за оригиналност и квалитет понуђеног идејног решења и систем анализе**, односно неуoбичајено **мали број пондера који се односи на цену**.

Даље, у оквиру дела „Анализа и оцена понуда“ дефинисано је да се приликом вредновања оригиналности и квалитета понуђеног идејног решења и систем анализе оцењује:

„- предложени дизајн и архитектура система;

- професионална презентација идејног решења;

- предложена функционалност;

Сваки члан комисије моћи ће да за оригиналност и квалитет понуђеног идејног решења и систем анализе да додели бодове у распону од 0-10. Број освојених пондера зависиће од добијеног збира бодова свих чланова комисије, и то:

|  |  |
| --- | --- |
| Бодови | Пондери |
| 50-40 у потпуности задовољава услове конкурсне документације | 80 |
| 39-25 задовољава услове конкурсне документације | 40 |
| 24-10 делимично задовољава услове конкурсне документација | 10 |

            Понуђач који има мање од 10 бодова добиће нула пондера.“

Овако дефинисаним критеријумима и методологијом доделе пондера је директно прекршен Закон о јавним набавкама и то члан 84 stav 3 којим је дефинисано да „наручилац у конкурсној документацији наводи, описује и вреднује критеријум и све елементе критеријума које намерава да примени, а посебно наводи методологију за доделу пондера за сваки елемент критеријума која ће **омогућити накнадну објективну проверу оцењивања** понуда.“ У овој предметној набавци методологија доделе пондера (и то чак 80 пондера) се заснива на потпуно субјективној оцени чланова комисије и не постоји начин да се провери објективност оцене понуда. Наглашавамо да конкурсном документацијом није чак ни предвиђена презентација идејног решења, те је повређена и одредба члана 84 став 2 Закона о јавним набавкама којим је дефинисано да „елементи критеријума морају бити описани и вредновани, не смеју бити дискриминаторски и морају стајати у логичкој вези са предметом јавне набавке“. Наглашавамо да чак и да је захтевана презентација идејног решења потпуно је нејасно на основу чега се процењује да ли је презентација извршена професионално. А на све то, идејно решење је једна од ствари која се испоручује по добијању уговора и улази у структуру цене (страна 23 КД) па није јасно како ће се оцењивати идејно решење када се оно испоручује по потисивању уговора.

Такође, напомињемо да се овде не ради о набавци уметничких дела, нити је спроведен конкурс за дизајн предвиђен чланом 38 Закона о јавним набавкама, да би се оцена заснивала на субјективној оцени, већ је покренут отворени поступак набавке софтвера за који сe дефинишу функционалне и техничке карактеристике које су неопходне да софтвер задовољава.

Сугеришемо и на то да, уколико су наручиоцу неке функционалне, визуелне или друге карактеристикe софтвера битније од других, наручилац је у обавези да наведе које су минималне карактеристике које софтвер мора да задовољи, а да за остале карактеристике одреди за сваку карактеристику одговарајући број пондера у зависности од тога колико је та карактерстика битна наручиоцу.

Оваквим оцењивањем понуда су нарушене и одредбе члана 85 Закона о јавним набавкама којим је дефинисано шта може бити критеријум за оцењивање понуде.

Овакво дефинисаном методологијом оцењивања се отвара могућност да ће посао добити понуђач који ће добити максималан број пондера по том критеријуму са могућносшћу да цена буде значајно већа од понуда других понуђача. Овиме су прекршена и два основна начела Закона о јавним набавкама, односно начело ефикасности и економичности дефинисано чланом 9 јер наручилац овако не обезбеђује да се набавка врши са што мање трошкова везаних за поступак и извршење јавне набавке, као и начело обезбеђивања конкуренције дефинисано чланом 10.

Молимо вас да извршите измене конкурсне документације и уподобите је са Законом о јавним набавкама.

**ОДГОВОР 1:** Наручилац прихвата да измени конкурсну докуметацију и то тако да једини критеријум за доделу уговора буде „Најнижа понуђена цена“.

**ПИТАЊЕ 2:** Конкурсном документацијом, на странама 7 и 8, у оквиру додатних услова је дефинисано да понуђач мора да задовољи услове по питању пословног капацитета и то да је у претходне три године (2014, 2015. и 2016. године) успешно спровео најмање десет имплементација апликације за основну евиденцију канцеларијског пословања и то за потребе корисника из јавног сектора, као и да је понуђач у претходне три године (2014, 2015. и 2016. године) спровео најмање десет услуга израде предлога Листе категорија регистратурског материјала са роковима чувања књиге и то за потребе корисника из јавног сектора. Имајући у виду предмет и обим јавне набавке, не види се логичка веза између захтеваног услова и предмета јавне набавке чиме је прекршен члан 76. Закона о јавним набавкама, односно захтев за чак по 10 референци уз услов да су за потребе корисника из јавног сектора није у сразмери са предметном набавком и дискриминише потенцијалне понуђаче чиме је повређена одредба из члана 10. Закона о јавним набавкама.

**ОДГОВОР 2:** Наручилац прихвата да измени конкурсну документацију у делу додатних услова које понуђач мора да задовољи по питању пословног капацитета , тако да уместо услова да је у претходне три године (2014, 2015. и 2016. године) успешно спровео најмање десет имплементација апликације за основну евиденцију канцеларијског пословања и то за потребе корисника из јавног сектора, као и да је понуђач у претходне три године (2014, 2015. и 2016. године) спровео најмање десет услуга израде предлога Листе категорија регистратурског материјала са роковима чувања књиге и то за потребе корисника из јавног сектора, треба да стоји услов да је у претходне три године (2014, 2015. и 2016. године) успешно спровео најмање пет имплементација апликације за основну евиденцију канцеларијског пословања и то за потребе корисника из јавног сектора, док се остатак реченице брише.

**ПИТАЊЕ 3:** Конкурсном документацијом, на страни 8, у оквиру додатних услова је дефинисано да понуђач мора да задовољи услове по питању кадровског капацитета и то да има најмање два радно ангажована сарадника- са звањем архивски саветник. Имајући у виду предмет и обим јавне набавке, не види се логичка веза између захтеваног услова и предмета јавне набавке, односно сматрамо да захтев превазилази потребе за реализацијом предметне јавне набавке и да на тај начин дискриминише потенцијалне понуђаче чиме је повређена одредба из члана 10. Закона о јавним набавкама те вас молимо да прихватите да је довољно да понуђач има једног радно анагажованог архивског саветника или архиватора.

**ОДГОВОР 3:** Наручилац прихвата да је довољно да понуђач има једног радно анагажованог архивског саветника или архиватора.

**ПИТАЊЕ 4:** Молимо вас да појасните да ли наручилац или понуђач обезбеђује лиценцу Microsoft SQL базе података.

**ОДГОВОР 4:** Наручилац обезбеђује лиценцу Microsoft SQL базе.

**ПИТАЊЕ 5:** Да ли се под термином улазно-излазна документација подразумева регистратурска документација и да ли се у датом контексту односи на обавештења, уверења и дописе.

**ОДГОВОР 5:** Да, то се односи на обавештења, уверења и дописе.

**ПИТАЊЕ 6:** Да ли постоји могућност самосталног регистровања корисника на систем или ће приступ бити омогућен од стране администратора система?

**ОДГОВОР 6:** Не постоји могућност самосталног регистровања без администратора система.

**ПИТАЊЕ 7:** Да ли се под „WEB апликација за претраживање регистратурског материјала“ подразумева комплетно независна WEB апликација или се мисли на један део система.

**ОДГОВОР 7:** To je део једног система.

**ПИТАЊЕ 8:** У оквиру захтева наведен је „Модул за управљање и подешавање професионалних документ скенера“. Молимо да појасните да ли су ти скенери на истој рачунарској мрежи где је и сервер на којем се извршава WEB апликација, као и који су модели скенера у питању.

**ОДГОВОР 8:** Скенери су на истој рачунарској мрежи где је и сервер на којем се извршава web aпликација.

**ПИТАЊЕ 9:** У оквиру захтева наведено је да је потребно „омогућити увоз постојећих електронских докумената и филе-ова директно у систем“. Молимо да појасните да ли се под увозом подразумева додатна обрада докумената (екстракција података у циљу ажурирања базе) или се ради о обичном складиштењу докумената на систему? За које секције је потребно омогућити ову функционалност?

**ОДГОВОР 9:** Ради се о складиштењу докумената на систему.

**ПИТАЊЕ 10:** У оквиру захтева наведено је да је потребно „омогућено снимање из Office филе-ова директно у систем“. Да ли снимање подразумева ажурирање базе података на основу садржаја Office Филе-ова који се снимају?

**ОДГОВОР 10:** Снимање не подразумева ажурирање базе података.

**ПИТАЊЕ 11:** У оквиру захтева наведено је да је потребна „могућност додавања белешки и других детаља у предмете“. Ког формата и типа би били детаљи (нејасно су дефинисани улазни подаци), као у ком формату би биле белешке (да ли је обичан текстуални фајл)?

**ОДГОВОР 11:** Да, обичан текстуални фајл.

**ПИТАЊЕ 12:** У оквиру захтева наведено је да је потребно „поједностављење комуникације између служби кроз софтверске модуле“. Да ли је дефинисање детаљнијих захтева овог дела система у потпуности препуштено понуђачу, односно молимо да детаљније разрадите захтеве.

**ОДГОВОР 12:** Да, то је препуштено понуђачу.

**ПИТАЊЕ 13:** У оквиру захтева наведено је да је потребно „Штампање форми свих евиденција на дневном, недељном, месечном и годишњем нивоу“. Да ли је сервер на којем се извршава WEB апликација директно умрежен са штампачима на којима се врши штампање и који су модели штампача у питању?

**ОДГОВОР 13:** Да, сервер је умрежен са штампачима.

**ПИТАЊЕ 14:** У оквиру захтева наведено је да је потребна „администраторска контрола – алати за администрирање система“. Молимо за детаљнији опис чиме се администрира у овој секцији и на који начин.

**ОДГОВОР 14:** Организација приступа корисника и категорије корисника по групама и индивидуално, како за поједине организационе целине тако и за Секторе.

**ПИТАЊЕ 15:** У оквиру захтева наведено је да је потребно „преузимање података из других докумената Централног регистра која се односе на упућивање запослених на привремени рад у иностранство“. Молимо за појашњење у ком су формату документа која се налазе у централном регистру (да ли су то текстуални фајлови)?

**ОДГОВОР 15:** Формат докумената који се преузимају из ЦРОСА није прецизиран, то могу бити TXT, XML... фајлови.

**ПИТАЊЕ 16:** Конкурсном документацијом је предвиђено да је понуђач у обавези да пре достављања понуде изврши визуелни преглед. Молимо Вас да појасните шта је тачно предмет визуелног прегледа и шта је предвиђено да се утврди приликом визуелног прегледа.

**ОДГОВОР 16:** Предмет визуелног прегледа је постојећа апликација за упућивање на привремени рад у иностранство.

|  |  |
| --- | --- |
|  | **ЗА КОМИСИЈУ ЗА ЈАВНУ НАБАВКУ**  **Снежана Мартиновић, члан Комисије** |